

# LA PROPAGANDA POLÍTICA EN RÉGIMENES SOCIALISTAS: LOS CASOS DE ALEMANIA Y VENEZUELA

ALEXA NEREA PENASCANDINA

Universidad Metropolitana de Caracas, Venezuela

apenascandina@unimet.edu.ve

## Resumen

Este estudio compara el uso de la propaganda política en la República Democrática Alemana y el Socialismo del Siglo XXI en Venezuela (2014-2017), basándose en los principios de Domenach. Se identifican estrategias comunes como simplificación, exageración, repetición y control de la información para influir en la opinión pública. A pesar de diferencias históricas y culturales, ambos regímenes utilizaron la propaganda para consolidar el poder y moldear la percepción ciudadana.

**Palabras clave:** propaganda política, socialismo, control mediático, ideología, manipulación, Venezuela, Alemania.

RECIBIDO: 16-06-2023 / ACEPTADO: 18-08-2023 / PUBLICADO: 20-12-2023

**Cómo citar:** Penascandina A. (2023). La propaganda política en regímenes socialistas: los casos de Alemania y Venezuela. *Cuaderno Unimetano*, 2023-2, 47 - 56.  
<https://doi.org/10.58479/cu.2023.139>





## CONTENIDO

Resumen	47
Introducción	51
Referencias	56





## Introducción

Todo sistema político emplea la propaganda como estrategia comunicacional para transmitir el mensaje que quiere y sea aceptado por la sociedad civil, las masas o el colectivo. Actualmente los sistemas políticos funcionan correctamente gracias a la competencia entre partidos que buscan alcanzar el poder, siendo de mayor importancia el rol de la propaganda desde que existe dicha competencia, porque favorece la propuesta propia por encima de la de su contrincante, con el objetivo de alcanzar mayor apoyo popular y llegar al poder político.

El problema radica cuando la propaganda se emplea por motivos equivocados, bien sea por intereses personales de ciertos líderes por alcanzar el poder, o para contar con un apoyo abrumador de las masas sin importar las consecuencias de las acciones, perdiendo su valor originario, que consiste en lograr la afección del colectivo por un bien común.

Entrando en el análisis de la propaganda política empleada por regímenes autoritarios y totalitarios, los cuales obtuvieron el poder como partidos que pudieron persuadir a los individuos a través de una serie de principios que en el momento parecían más apropiados para la mayoría, pero al final resultaron más convenientes para quienes vendieron la propuesta política.

Se hace evidente el poder de influencia que tiene la propaganda, porque si se emplea de forma estratégica favorece movimientos autoritarios para que adquieran adeptos suficientes para alcanzar el poder y tomar el control de todos los elementos esenciales del funcionamiento del Estado. Sin importar el paso del tiempo, la evolución tecnológica o las diferencias culturales, la propaganda política puede beneficiar regímenes que buscan el poder por el poder, si no se concede envergadura a los rasgos que revelan sus verdaderas intenciones.

Por consiguiente, la investigación tiene como objetivo comparar los puntos de coincidencia y divergencia del uso de la propaganda política por parte de la República Democrática Alemana<sup>1</sup> con la realizada por el Socialismo de Siglo XXI en Venezuela durante el período 2014-2017; analizada como estrategia comunicacional de regímenes autoritarios para influenciar el pensamiento de las masas.

Este objetivo de investigación se alcanzó a través de definiciones de conceptos esenciales como lo son la propaganda, los medios de comunicación, entre otros. Igualmente se desarrolló el ambiente histórico correspondiente de cada uno de los regímenes a comparar; como sus estrategias comunicacionales, para finalmente relacionar el manejo de estrategias de propaganda política basadas en el trabajo de Domenach.

Se ha escogido el esquema elaborado por Domenach por ser de los primeros que se preocupó en dar orden y estructura a los aspectos más importantes que se encuentran en la propaganda política; dedicado al estudio de casos de propaganda tanto de regímenes autoritarios como democráticos y sirviendo de base para muchas investigaciones posteriores.

La relevancia de esta investigación documental es su carácter de dar respuesta a incertidumbres sobre la vigencia de las reglas básicas de la propaganda política en regímenes autoritarios; demostrando que aunque existen mayores herramientas que contribuyen a la libertad de expresión, gracias a la tecnología, si el objetivo del gobierno es mantenerse en el poder buscará apoyarse de los ciudadanos, teniendo mayores ventajas si la única verdad que tiene la población es la que el Estado transmite para evitar la inestabilidad, la diversidad de opiniones y la construcción del pensamiento crítico, que son grandes enemigo de un régimen que anhela la unanimidad colectiva y favorece el control del Estado.

Las reglas que suelen encontrarse en la propaganda política, según Domenach (1968), son las siguientes:

1. Regla de simplificación y enemigo único: Destacan la voz de orden y el slogan. En casos extremos se puede resumir en un símbolo (gráfico, imagen, música). Por otra parte, una buena propaganda posee un objetivo principal en cada ocasión, concentrando todas las fuerzas en un solo blanco, y esto va de la mano de la consolidación del odio hacia una persona o grupo, unificando a su vez al propio bando bajo las esperanzas del único líder. (p.53)
2. Regla de exageración y desfiguración: Esta regla se utiliza en noticias partidistas para resaltar informaciones que le favorezcan. Igualmente, exige que el mensaje sea comprendido por la mayoría, buscando presentar la idea en términos generales, de forma contundente y detallando lo menos posible. (p.57)
3. Regla de la orquestación: La repetición incesante de los temas principales es fundamental. Se insiste en el mensaje central, presentándolo en diferentes aspectos. La

---

1 En adelante se utilizará RDA

parte esencial de la orquestación de un tema consiste en su repetición por todos los órganos de propaganda en formas adaptadas a los diversos públicos.(p.59-60)

4. Regla de transfusión: La propaganda generalmente funciona bajo un elemento pre-existente, pudiéndose tratar de una mitología nacional. Se busca no contradecir al público, sino estando de acuerdo con él y colocándose en su misma corriente para luego doblegarlo. Vale destacar que el lenguaje debe buscar atraer y convencer a las masas. (p.66-69)
5. Regla de la unanimidad y el contagio: Tras diferentes estudios sociológicos se ha podido comprobar la importancia que tiene el pertenecer a un grupo y la influencia que genera la presión grupal en la opinión individual. Aprovechándose de esto, la propaganda busca reforzar esa unanimidad de pensamiento o concebir una nueva. Se trata de crear el sentimiento de exaltación y miedo, que lleva a la persona a tener las mismas concepciones políticas que parece tener la mayoría de los individuos que lo rodean en su cotidianidad. Aquí entra la “ley del contagio psíquico” que es una simpatía inmediata, el dejarse llevar a través de ideas de amistad, salud y alegría. (p.69-70)

Las reglas antes mencionadas se pueden percibir tanto en la propaganda de la RDA como en la del Socialismo del Siglo XXI ya que ambos regímenes se preocuparon por concederle el valor que merece para lograr la unanimidad colectiva; de hecho, si se estudia a detalle cada una de sus campañas particulares, slogans, cantos, uniformes, encuentros políticos y actividades que realizaban se hace evidente el empleo de estas reglas de la mano de la mentira, con el fin de volverla una verdad.

Los líderes cambian, las sociedades evolucionan, las culturas son diferentes dependiendo de cada región, sus hechos históricos y la religión que practiquen; y a pesar de tener todas esas desigualdades, la propaganda política sigue teniendo los mismos elementos básicos para ser exitosa, lo que cambia es el medio por el que se transmite, pero si se sabe cómo hacer uso de ella para obtener resultados beneficiosos, se pueden encontrar gran cantidad de similitudes entre distintos regímenes, especialmente si los dos apoyan la misma corriente ideológica y su interés por mantener el poder y el control es tan notorio que aunque el mensaje es dirigido para personas diferentes, al final tienen el mismo objetivo, influenciar el pensamiento de las masas de que su alternativa es la única correcta para tener estabilidad en el Estado mientras tienen completo control del poder.

Orwell (2008) indica:

Si todos los demás aceptaron la mentira que el Partido impuso – si todos los registros dijeron lo mismo – entonces la mentira pasó a la historia y se volvió verdad. ‘Quien controla el pasado’ dice el slogan del Partido, ‘controla el futuro: quien controla el presente controla el pasado’. (p.37)<sup>2</sup>

---

2 Y si todos los demás aceptaron la mentira que impuso el Partido –si todos los registros contaban la misma

Las palabras de Orwell resumen la capacidad de acción que tiene la propaganda política si es empleada por un régimen autoritario; ya que, al usar la mentira para buscar el aislamiento de los individuos de la realidad, censurando los medios de comunicación apoyado en las leyes y utilizando el terror para infundir miedo, busca alcanzar la unanimidad de pensamiento de la sociedad.

Quien tiene el control del presente es capaz de modificar el pasado para su propio beneficio, si es su interés principal, y esto a su vez provoca que controle el futuro y los próximos eventos. Los sistemas de gobierno autoritarios no temen modificar el pasado, al contrario, invierten gran cantidad de energía para tergiversar la verdad y hacerla coincidir con la suya, dejando de ser la propaganda un mecanismo de unificación ideológica para ser parte de la historia.

Los líderes de la RDA desde antes de su formación actuaron conforme a modificar la verdad para su beneficio. Con el apoyo de la URSS infundieron miedo utilizando la fuerza de la Guardia Roja, usaron la mentira para aislar a los individuos de su realidad y hacerles pensar que la construcción del Muro de Berlín fue una propuesta de los ciudadanos. Igualmente controlaron los medios de comunicación, y aquellos provenientes del Oeste que no estaban a su alcance, los señalaban de enemigos y provocadores de inestabilidad del Estado.

El Socialismo del Siglo XXI aprovechó un momento de crisis de antipolítica en Venezuela para llegar al poder a través de un líder populista que decidió cambiar todo el orden democrático bajo el que funcionaba el país. Su sucesor siguió sus pasos, siendo capaz de aumentar el nivel de mentira al que es sometida la sociedad, vendiendo la idea que la crisis es por razones exteriores, buscando el aislamiento con el cierre y control de los medios de comunicación tradicionales, infundiendo terror a todo el que piense distinto a través de la Guardia Nacional con el apoyo de la Asamblea Nacional Constituyente. Empero, no ha podido cercenar la corriente informática que fluye por los medios 2.0, teniendo como mayor estrategia el uso de las pseudo noticias para retorcer la verdad y modificar el pasado, justificando sus acciones futuras con la mentira.

Ambos sistemas de gobierno comparten la misma corriente ideológica, buscan con el poder alterar el presente, emplean estrategias propagandísticas como la mentira, la simplificación, la exageración, la repetición, la orquestación y la transfusión para producir una nueva realidad para las personas. Aunado a ello, por medio de desfiles y encuentros políticos crean una atmósfera que da origen al “delirio de la muchedumbre”, contagiando a las personas que se encuentran presentes con un sentimiento de unanimidad que quizás de otra forma no sentirían, pues se exaltan las emociones al inspirar un sentimiento de complicidad alegre; este recuerdo queda vigente en la mente de los asistentes, relacionándolo directamente con el gobierno.

Para los que no forman parte de estos encuentros quedan los mensajes diarios que se difunden por todos los medios, que pueden ir acompañados de imágenes, cantos, slogans y frases que se repiten para que se consideren ciertas.

---

historia— entonces la mentira pasó a la historia y se convirtió en verdad. “Quien controla el pasado”, decía el lema del Partido, “controla el futuro: quien controla el presente controla el pasado”.



La RDA y el Socialismo del Siglo XXI tienen válvulas de escape que liberan la presión de aquellos que no aceptan su propaganda como verdad, pero sin permitir que tengan un impacto muy grande en su contra. Tienen como enemigo común el capitalismo, representado en la figura de los Estados Unidos; el pluralismo, de aquellos que quieren hacer contrapropaganda y la educación.

No obstante, estos sistemas también tienen diferencias. Sus orígenes son distintos, debido a que la RDA emerge de una ciudadanía que ya se encontraba sometida, pasando de un extremo a otro, teniendo recuerdos lejanos de un proceso democrático. Por el contrario, la sociedad venezolana era ejemplo de pluralismo y representación democrática en América Latina, pero constantes fallas en la toma de decisiones favorecen el surgimiento de un modelo opuesto apoyado en el populismo, que, si bien ha sido un autoritarismo en crecimiento, se pueden encontrar vestigios del pluralismo originario. Asimismo, el funcionamiento del orden político de la RDA dependía enteramente del SED como mayor figura de poder; mientras que dentro del Socialismo del Siglo XXI el poder se concentra en una persona, la figura del Ex-presidente Chávez, líder mesiánico de la Revolución Bolivariana.

Lo cierto es que la educación es el mayor enemigo de la propaganda autoritaria, porque incentiva a conocer la verdad. Por ello, estos regímenes buscan que la sociedad no sea educada, no aspire a tener conocimientos diferentes a los que expone el Estado, ni tenga curiosidad por saber que existen alternativas distintas a las que corresponden con su realidad.

Si las personas tienen educación y conocen que existen otras verdades, no aceptarán la propaganda impuesta por el gobierno, porque sabrán que pueden aspirar y escoger algo mejor, sin permitir que la historia sea modificada para controlar el futuro.

Con esta investigación no se pretende clasificar de dañina la propaganda, sino la forma en que se emplea para beneficio de unos pocos. En democracia existe el uso de la propaganda, pero sin apoyarse en la mentira y existiendo libertad de prensa y expresión para que los ciudadanos puedan evaluar entre sus distintas opciones cuál es la alternativa que prefieren.

Por esa razón, es importante realizar este tipo de investigaciones, para ampliar nuestras áreas de conocimiento y descubrir que sin educación somos capaces de cometer los mismos errores del pasado por no tener consciencia de ellos. Al formarse pensamiento crítico como resultado del aprendizaje y entendimiento de realidades contrarias, se sabrá cuándo la propaganda busca engañarnos y cuándo nos invita a tomar en consideración alternativas diversas.

## Referencias

- Arendt, H. (1998). Los orígenes del totalitarismo. Madrid, España: Grupo Santillana de Ediciones, S.A. Arráiz Lucca, R. (2014). Venezuela: 1830 a nuestros días. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.
- Brewer-Carías, A. (2015). La mentira como política de Estado. Crónica de una crisis política permanente Venezuela: 1999-2015. Caracas, Venezuela: Editorial Jurídica Venezolana.
- Dieterich, H. (2005). El Socialismo del Siglo XXI [Libro en línea]. Recuperado de: <https://www.rebelion.org/docs/121968.pdf>
- Domenach, J.M. (1968). La Propaganda Política. Buenos Aires, Argentina: EUDEBA. Editorial Universitaria de Buenos Aires. Recuperado de: [http://www.archivochile.com/carril\\_cc/cc2013/cc\\_2013\\_00008.pdf](http://www.archivochile.com/carril_cc/cc2013/cc_2013_00008.pdf)
- Durandin, G. (1990). La mentira en la propaganda política y en la publicidad. Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidós, SAICF.
- Grix, J. (2000). The Role of the Masses in the Collapse of the GDR. Birmingham, Inglaterra: Palgrave Macmillan.
- Guerra, J. (2007). ¿Qué es el Socialismo del Siglo XXI? (3era ed.). Caracas, Venezuela: Librorum.
- Millington, R. (2014). State, Society and Memories of the Uprising of 17 June 1953 in the GDR. Londres, Inglaterra: Palgrave Macmillan.
- Schöne, J. (2015). THE GDR: A HISTORY OF THE "WORKERS' AND PEASANTS' STATE" (2da ed.) Berlín, Alemania: Berlin Story Verlag.
- Sperlich, P. (2006). Oppression and Scarcity. Westport, Connecticut London, Estados Unidos: Praeger Publishers.
- Stambouli, A. (2009). La política extraviada. Una historia de Medina a Chávez. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana.