

# ESTUDIO DE FACTIBILIDAD DE DESARROLLO DEL CORREDOR ECONÓMICO CHINA-PAKISTÁN MEDIANTE LA TEORÍA DE JUEGOS

MANUEL ALEJANDRO MARTÍNEZ PÉREZ

Universidad Metropolitana de Caracas, Venezuela

mmartinez@unimet.edu.ve

## Resumen

Este estudio analiza la viabilidad del Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) como parte de la Iniciativa de la Franja y la Ruta, utilizando la Teoría de Juegos para evaluar los intereses de los actores involucrados. Se examinan factores clave como la relación China-Pakistán, la inseguridad en la región, las inversiones, la trampa de la deuda y la postura de India. Se diseñan dos juegos: uno entre China y Pakistán, y otro considerando la reacción de India. Los resultados sugieren que China tiene una ventaja estratégica, consolidando su influencia económica y geopolítica en Asia.

**Palabras clave:** Corredor Económico China-Pakistán, Teoría de Juegos, Iniciativa de la Franja y la Ruta, geopolítica, inversión, seguridad, trampa de la deuda.

RECIBIDO: 16-06-2023 / ACEPTADO: 18-08-2023 / PUBLICADO: 20-12-2023

**Cómo citar:** Martínez P., Manuel A. (2023). Estudio de Factibilidad de Desarrollo del Corredor Económico China-Pakistán mediante la Teoría de Juegos. *Cuaderno Unimetano*, 2023-2, 23 - 36.

<https://doi.org/10.58479/cu.2023.136>





## CONTENIDO

Resumen	23
El surgimiento del Belt and Road Initiative	28
Relación de Pakistán con China	28
Inseguridad en Pakistán	29
La inversión	30
Trampa de Deuda	31
El 'Collar de Perlas'	31
La posición de India	32
Los juegos	32
Conclusión	34
Bibliografía	35





En el año 2013, el Gobierno de China anunció una estrategia de conectividad y desarrollo económico que promueve el comercio desde China a través de Asia y África hasta Europa: el Belt and Road Initiative.

La iniciativa se divide en dos partes: el Economic Belt, que comprende rutas terrestres desde China hasta Europa y el Maritime Road, que está conformado por numerosas rutas comerciales marítimas del sur de Asia, Medio Oriente, África y Europa.

La propuesta se enfoca en construir carreteras, vías de ferrocarril, aeropuertos, puertos, represas, fábricas y otros tipos de infraestructura de transporte, producción de bienes y energía a lo largo de las rutas.

A efectos de esta investigación, se centró la atención en el Corredor Económico China-Pakistán [CPEC], donde las dos rutas de la iniciativa se encuentran, y donde están presentes los factores importantes mencionados anteriormente.

Entre las razones principales para promover esta iniciativa, destaca la intención de China de convertirse en la primera potencia económica y política mundialmente.

Otros factores importantes que rodean al Corredor Económico China-Pakistán son: el cambio de gobierno en Pakistán en 2018 [que implicó la revisión de los tratados firmados por la administración anterior], la amenaza terrorista en Pakistán, la trampa de la deuda que China utiliza como estrategia para hacerse con más poder, y finalmente, la presencia de China en el Océano Índico como consecuencia de su expansión por las rutas de la iniciativa.

Dada complejidad de estudiar tantas variables, se decidió hacer uso de la Teoría de Juegos como Teoría de Relaciones Internacionales con la intención de analizar este problema. Se escogió esta teoría ya que es "...una herramienta poderosa para ampliar nuestra comprensión y estimular la investigación. El precio que se paga por dicho poder radica en los supuestos y el trabajo necesarios para vincular la lógica deductiva con la realidad empírica" (Snidal, p. 36, 1985).

Teniendo claro los supuestos, el poder de un modelo en esta teoría deriva de su simplicidad, esto quiere decir que, las suposiciones sobre las que se basa deben captar la esencia de la situación, no los detalles irrelevantes (Osborne, p. 1, 1992).

Es importante destacar que, al momento de realizar la investigación para el trabajo de grado, se determinó que el 20 de agosto de 2018 sería la fecha límite para la recolección de información, por tratarse de un tema en constante desarrollo.

## El surgimiento del Belt and Road Initiative

Este proyecto busca resolver la desaceleración del crecimiento económico en China, ya que en 2010 la tasa de crecimiento era del 10,6%, pero para 2015 esta bajaría un 6,9%. En el 2016 caería a un 6,7%, siendo el registro más bajo en 25 años, y volvió al 6,9% en 2017 (Yifu Lin, 2 de enero de 2016).

En el Gobierno chino esperan que con los primeros planes de la iniciativa en acción empiece la recuperación, por ser esta "...la primera vez que China experimenta un período de desaceleración tan prolongado después de la transición a una economía de mercado en 1979" (Yifu Lin, 2 de enero de 2016).

De acuerdo con Nick Marro, analista de Economist Intelligence Unit [EIU], una de las principales causas de la desaceleración de la economía china se debe a la sobrecapacidad generalizada en industrias pesadas como el acero, el cemento y el aluminio. Por esta razón, China está buscando usar la iniciativa como una forma de enviar su propia sobreproducción doméstica a alta mar (12 de mayo de 2017).

## Relación de Pakistán con China

En general, Pakistán disfruta de una relación multifacética y arraigada con China, respaldada por la confianza mutua. Islamabad<sup>1</sup> ha priorizado los lazos estrechos con China, y Beijing ha proporcionado una amplia asistencia económica, militar y técnica a Pakistán a lo largo de los años (Pant, 14 de agosto de 2018).

---

1 Capital de Pakistán

Esta relación fue particularmente cercana durante el mandato de Nawaz Sharif (2013-2017), que fue destituido por el Tribunal Supremo en 2017 por cargos de corrupción. Luego de un periodo de transición, fue reemplazado por el candidato opositor Imran Khan, un famoso ex jugador de Críquet.

Una de las banderas de la campaña de Khan fue la revisión y apertura de los acuerdos del CPEC firmados por la administración de Sharif y lo que Khan llamó un ‘cambio real’ (Hussain, 12 de agosto de 2018).

No obstante, de acuerdo a Michael Kugelman, Director adjunto y asociado senior para el Programa de Asia meridional en el Centro Internacional para Académicos Woodrow Wilson: “China tiene un gran interés en su huella en Pakistán sin importar quién lidere el gobierno paquistaní” (20 de agosto de 2018).

De igual manera, en un editorial del South China Morning Post (2 de agosto de 2018), se afirma que, en última instancia, Khan puede no tener opción porque las Fuerzas Armadas de Pakistán lo han presionado para que mantenga estrechos vínculos con China, a fin de garantizar el flujo de más de \$60 mil millones en préstamos para los proyectos de infraestructura del Corredor Económico China-Pakistán.

## **Inseguridad en Pakistán**

Un gran problema al que se enfrenta China con el desarrollo del Corredor es la seguridad en Pakistán debido a la fuerte amenaza terrorista presente en el país. Derek Wank (27 de agosto de 2017), Ejecutivo Oficial en Jefe de Infoshare, una consultora de negocios en Islamabad, afirma que la seguridad es la preocupación número uno de los ciudadanos chinos recién llegados.

La magnitud del problema es tal, que, para 2017, la violencia le costó a Pakistán el 13% de su PIB (Institute for Economics & Peace, junio de 2018).

Andrew Small (17 de agosto de 2017), experto en relaciones entre China y Pakistán en el German Marshall Fund, asegura que el Estado está tratando de cumplir con el desafío de seguridad que tanto le cuesta en términos económicos. Para ello, Pakistán formó una fuerza de 15.000 efectivos llamada División de Seguridad Especial, instruida para proteger los proyectos respaldados por China y las personas que trabajan en ellos.

Más allá de la amenaza de seguridad para nacionales chinos en Pakistán, y de las obras de infraestructura en sí mismas, controlar el flujo de extremistas a China en un momento de creciente agitación interna en Pakistán sigue siendo un gran problema para las autoridades chinas (Sharma, 21 de abril de 2015).

## La inversión

China lanzó en el 2016 el Asian Infrastructure Investment Bank [AIIB por sus siglas en inglés] que, de acuerdo con su página web, es un banco de desarrollo multilateral que tiene su sede en Beijing y cuenta con 87 miembros aprobados que incluyen a Alemania, Francia y el Reino Unido (2017).

De acuerdo con Enda Curran de Bloomberg este es el primer banco multilateral de desarrollo en una generación, y lo llamó 'el Banco Mundial de China' (6 de agosto de 2016).

A partir de su creación, algunos críticos afirman que la mayoría de las inversiones acompañan proyectos en el marco del Belt and Road Initiative, y creen que el AIIB solo es una vía para que países que se oponen la Iniciativa puedan aceptar inversiones de China (Curran, 6 de agosto de 2016).

A mediados del 2017, Laurel Ostfield, directora de comunicaciones del AIIB, declaró que porque un proyecto sea de la Iniciativa no necesariamente van a invertir en él, y agregó que "Obviamente hay una conexión, pero somos una entidad separada" (15 de julio de 2017).

Cuando el proyecto del Corredor Económico fue anunciado en Islamabad en 2015 por el Presidente de China, Xi Jinping, el entonces primer ministro de Pakistán, Nawaz Sharif, anticipó que se financiaría principalmente con dinero chino, ya que Pakistán no estaba en condiciones de desplegar el capital necesario después de tomar un rescate del Fondo Monetario Internacional en 2013 (Dilawar, 26 de octubre de 2017).

A pesar de las declaraciones de Sharif, de acuerdo al periodista Dilawar, los bancos paquistaníes afirman que están dispuestos a invertir en el Corredor Económico, y cuentan con más de \$20 mil millones para ello, pero la mayoría han sido ocupados por empresas o bancos chinos y el AIIB (26 de octubre de 2017).

Sobre esto, Saad Hashemy Director de Investigación de Karachi Topline Securities, afirmó que desde finales de octubre de 2017 probablemente se estén invirtiendo entre \$6 mil millones a USD \$7 mil millones, y que, de eso, solo el 10 por ciento, sería financiamiento local, mientras que el 90% restante vendría de China (26 de octubre de 2017).

La falta de participación paquistaní en el Corredor Económico China-Pakistán, que según el gobierno impulsaría el crecimiento económico a un 6% en el año fiscal 2017, se suma a las preocupaciones de que sus beneficios pueden no estar tan ampliamente distribuidos entre las Provincias o incluso para Pakistán como se pensó inicialmente (Dilawar, 26 de octubre de 2017).

## Trampa de Deuda

Una preocupación para analistas paquistaníes e internacionales en relación con el Corredor Económico es la posibilidad de que Pakistán caiga en lo que se ha denominado como la ‘trampa de deuda china’.

La ‘trampa de deuda’ consiste en que China otorga grandes préstamos a países subdesarrollados con Gobiernos aliados, generalmente para el desarrollo de infraestructura, sin imponer condiciones de pago estrictas. La consecuencia natural es que en el mediano o largo plazo el país deudor no podrá cumplir con los compromisos de pago.

Para saldar la deuda, China toma el control de las obras de infraestructura y en ocasiones se hace del territorio en concesión, como en Sri Lanka.

En ese caso particular, el gobierno de Sri Lanka, frente a una deuda de USD 8 mil millones con onerosas tasas de interés (Hindustan Times, 11 de mayo de 2017), se vio forzado a dar una concesión de 99 años sobre un puerto construido por una empresa estatal china y 15.000 acres de tierra [unos 60 kilómetros cuadrados], ya que no estaban en capacidad de pagar el préstamo que les dio China para construirlo (Abi-Habib, 25 de junio de 2018).

## El ‘Collar de Perlas’

Algunos analistas de seguridad paquistaníes “...creen que China está menos interesada en desarrollar una red vial y logística que permita el acceso al mar Arábigo y al Golfo Pérsico desde Xinjiang a través de Gwadar que de utilizar el puerto con fines militares” (International Crisis Group, 29 de junio de 2018, p.18).

Estas acusaciones se basan en dos elementos: el primero es el aparente poco potencial comercial real del Puerto de Gwadar, que se comprobará cuando el Corredor Económico esté más avanzado y empiece a cumplir su función, ya que al principio sería difícil evaluar el impacto de CPEC en Pakistán (Esteban, 5 de julio de 2017).

El segundo elemento se basa en la teoría del ‘Collar de Perlas’. De acuerdo con el periodista Saeed, Gwadar formará parte de este Collar, que es una especie de anillo de puertos alrededor del Océano Índico, específicamente en Pakistán, Sri Lanka, las Islas Cocos, Bangladesh, Birmania, Yibuti y Seychelles, que tienen como objetivo flanquear al rival de China con armas nucleares por su supremacía en Asia, India (17 de agosto de 2017).

Una de las consecuencias de esto sería que China ejercería entonces una influencia mucho más poderosa en el Océano Índico, a pesar de que “...geográficamente hablando, China no es una potencia del Océano Índico” (Sharma, 21 de abril de 2015).

## La posición de India

Desde que se anunció el Corredor Económico China-Pakistán, India se ha mostrado crítica de este proyecto, afirmando que los proyectos en la zona de Cachemira, reclamada por ellos y dividida en posesión con China y Pakistán, socavan su soberanía.

De acuerdo a Sushma Swaraj, Ministra de Asuntos Exteriores de India, para el Primer Ministro es inaceptable que el CPEC, que atraviesa la Cachemira ocupada por Pakistán, se lleve a cabo (1 de junio de 2015). Ram Madhav, un influyente líder del gobernante Partido Bharatiya Janata, coincidió en que India no podría inscribirse en el Belt and Road mientras el Corredor Económico China-Pakistán, una gran parte de esta iniciativa, atraviesa partes de Cachemira administrada por Pakistán que la India considera su propio territorio (20 de mayo de 2017).

Las autoridades chinas trataron directamente de abordar las preocupaciones de la India sobre la Iniciativa, argumentando que no afectaría el estado territorial de la Cachemira ocupada por Pakistán, ya que después de todo la carretera Karakorum-Kunlun, construida en China, atraviesa esa región desde la década de 1960 (Hindustan Times, 11 de mayo de 2017).

## Los juegos

Para el análisis se diseñaron dos juegos, el primero fue entre China y Pakistán, este se realizó con la intención de definir cuál sería el escenario del posible desarrollo del Corredor Económico. Para el mismo se tomaron en cuenta los intereses de los actores dentro de cada país que pudieran influir, como el ejército en Pakistán y se definieron intereses generales de ambos países.

El resultado de este juego es que China desarrolle el Corredor en sus términos, dada la necesidad de inversión que tiene Pakistán, la falta de opciones distintas a China para obtenerlo, el interés de China de que Pakistán caiga en la trampa de deuda y así le otorgue el control del puerto de Gwadar para consolidar el Collar de Perlas.

Algunos posibles escenarios donde las premisas, y por ende los resultados serían afectados, podría ser si el Gobierno de Imran Khan continúa investigando los tratados firmados por los gobiernos anteriores con China y encuentra cláusulas no compatibles con las leyes de Pakistán, pudiera declararlos como nulos, y esto cambiaría bastante la perspectiva.

Otro elemento sería el incremento de la actividad terrorista en Pakistán, ya que aumentaría el riesgo de las inversiones y, por ende, habría más presión por parte China para tomar acciones en contra de los insurgentes. Esta presión podría incluir la incursión de efectivos chinos en territorio pakistani.

Ahora bien, teniendo en cuenta el resultado del juego China-Pakistán, es posible que ambos Estados puedan mejorar su situación cambiando sus prioridades e intereses. Para China sería ideal incluir en la propuesta del Belt and Road una visión más clara y específica de desarrollo económico para cada país que se sume, más allá de buscar conectividad con Europa.

De hacerlo, puede tener dos consecuencias: la primera, que muchos países tendrían más incentivos para unirse a la iniciativa; y la segunda, los que ya forman parte tendrían una mayor capacidad de compra para consumir productos de servicios de China.

Pakistán, por su parte, podría buscar otras fuentes de inversión para resolver sus crisis internas, aunque esto es bastante complicado. Para lograrlo, es necesario combatir los altos niveles de corrupción gubernamental, ya que esto aumenta el riesgo de inversión y hace más difícil resolver los problemas con un presupuesto real.

Para el segundo juego, se tuvo en cuenta que China y Pakistán cooperan como resultado del primero, por lo que en el segundo juego frente a India actúan como una coalición. En el caso de India, hay un consenso entre actores internos sobre la situación presentada, por lo que sus intereses están claros.

En este juego, se destaca el poco rango de acción que tiene India frente al corredor, especialmente por no contar con apoyo internacional. Dado que no puede interrumpir directamente las relaciones sino-pakistaníes y no encuentra argumentos para amenazar con el uso de la fuerza, este país no tiene una estrategia clara de oposición al desarrollo del Corredor ni a la principal amenaza para su seguridad nacional, el Collar de Perlas.

Una manera en la que India puede mejorar su posición es que logre idear algún esquema de alianzas en Asia para intentar contrarrestar este impulso del Belt and Road. Es muy posible que no logre superarlo, dada la cantidad de capital que China está dispuesta a invertir, pero al menos no estaría tan rezagado en su desarrollo económico y poder regional.

Otro elemento que pudiera cambiar el resultado es una alianza con los Estados Unidos, que en los últimos años [2017 y 2018] ha demostrado no tener una política exterior tan abierta como en las administraciones anteriores. Un ejemplo de esto es su salida del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica, que les aseguraba presencia y fuerza en el sudeste asiático por la inclusión de Japón, Vietnam, Malasia, Singapur y Brunéi.

Estados Unidos, además, amenazó con bloquear los préstamos del FMI a Pakistán asegurando que el dinero de los contribuyentes estadounidenses no estaría destinado a pagar los préstamos de China.

La consecuencia inmediata de este bloqueo es que Pakistán, por el alto riesgo que implica invertir en este país, no consigue otras alternativas de inversión extranjera directa, y cae en la trampa de deuda, el escenario más favorable para China, dada la posición de poder que le confiere. Desde un punto de vista pragmático, Estados Unidos, en realidad, le proporcionó una mejor posibilidad a China de lograr su objetivo.

En el caso de Estados Unidos, el hecho de aislarse de Asia no es un movimiento que le beneficie, ya que le deja el camino libre a China para establecer alianzas con todos los países que se sumen a la Iniciativa. Entonces, establecer una alianza con India para establecer ese esquema de alianzas en conjunto, pudiera ayudarlos a competir con China por la influencia regional.

A pesar de estas dos situaciones, ya que la alianza formal de India con Estados Unidos en contra el Belt and Road y el Corredor Económico no se ha establecido, y que Estados Unidos no ha tomado acción alguna frente al Corredor Económico, este país no fue incluido en el análisis como un jugador.

Por esto, de los dos resultados de los juegos el que tiene menos probabilidad de error por cambios en las premisas bajo las que fueron construidos, es el del segundo juego.

## Conclusión

Durante la investigación, hubo cambios importantes que extendieron el periodo de recolección de datos, como fue los hechos de Doklam, cuando las tensiones entre China e India escalaron a niveles históricos<sup>2</sup>; el 19° Congreso del Partido Comunista en China, donde Xi Jinping se hizo con más poder; las elecciones en Pakistán, donde un Partido que nunca había gobernado se hizo con la mayoría en el Parlamento; el éxito de China aplicando la trampa de deuda en Sri Lanka, entre otros eventos importantes que se destacaron en el análisis de los factores facilitadores y dificultades.

En el caso de que los escenarios presentados en este trabajo se hagan realidad, habría consecuencias geopolíticas en el equilibrio de poder en Asia, ya que con Gwadar serían siete puertos los que China controlaría en el Océano Índico, y contaría con la conexión entre las dos rutas del Belt and Road en Pakistán, lo que le permitiría promover enormemente la transformación de sus regiones menos desarrolladas.

Además, China le encontraría un uso a una buena parte de su sobreproducción de la industria pesada y le ayudaría a mantener su crecimiento económico. Otro elemento importante es que el desarrollo del Corredor sienta un precedente en la Iniciativa, porque, a pesar de su magnitud, se demuestra que es factible. Todo esto le acerca a cumplir su objetivo de ser la primera potencia mundial, tanto en lo económico como en lo político.

Para Pakistán significaría la construcción de infraestructura en su territorio que le pudiera ayudar a resolver la crisis económica, la de energía y las limitaciones de movilidad interna que presenta, especialmente por el costo que implican a la economía del país.

Finalmente, para India se constituirá un muy mal escenario, donde su rival regional potencia su influencia y poderío económico, a la vez que afianza su control de las rutas de comercio en el Océano Índico con posiciones estratégicas alrededor de sus más de siete mil kilómetros de costa, siendo las más cercanas el Puerto de Hambantota, en Sri Lanka y el Puerto de Gwadar en Pakistán.

---

2 Hechos ocurridos en 2017 en la frontera entre India y China, donde del lado chino se intentó expandir un camino de tierra hacia la frontera de India, lo que ocasionó movimiento de tropas de India hacia el lugar, y luego una respuesta igual de China, lo que causó tensión entre ambos gobiernos.

## Bibliografía

- Abi-Habib, M. (25 de junio de 2018). How China Got Sri Lanka to Cough Up a Port. *The New York Times*. Recuperado el 27 de junio de 2018, de <https://goo.gl/WMhgpU>
- Akbar Notezai, M. (20 de agosto de 2018). Michael Kugelman on Pakistan's Future under Imran Khan. *The Diplomat*. Recuperado el 20 de Agosto de 2018, de <https://goo.gl/vh7XaP>
- Cai, P. (12 de mayo de 2017). The \$900bn question: What is the Belt and Road initiative? *The Guardian*. Recuperado el 18 de noviembre de 2017, de <https://goo.gl/tV2j96>
- Curran, E. (6 de agosto de 2016). The AIIB: China's World Bank. *Bloomberg*. Recuperado el 20 de agosto de 2018, de <https://goo.gl/6LEsZ5>
- Dilawar, I. (26 de octubre de 2017). Chinese-Led Infrastructure Boom Mostly Bypasses Pakistan's Banks. *Bloomberg*. Recuperado el 20 de junio de 2018, de <https://goo.gl/4583zc>
- Esteban, M. (5 de julio de 2017). The China-Pakistan Economic Corridor: a transit, economic or development corridor? *Elcano Royal Institute*. Recuperado el 16 de febrero de 2018, de <https://goo.gl/hw6wwV>
- Fernholz, T. (7 de marzo de 2018). 8 countries in danger of falling into China's "debt trap". *Quartz*. Recuperado el 27 de junio de 2018, de <https://goo.gl/iAPZKq>
- Griffiths, J. (12 de mayo de 2017). Just what is this One Belt, One Road thing anyway? *CNN*. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <https://goo.gl/j9xZtw>
- Hindustan Times. (11 de mayo de 2017). India must be cautious, the China-Pakistan corridor has a geopolitical subtext. *Hindustan Times*. Recuperado el 20 de febrero del 2018, de <https://goo.gl/auSY12>
- Hussain, T. (12 de agosto de 2018). Where does Imran Khan's government stand on China's Belt and Road? *South China Morning Post*. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <https://goo.gl/e4LYbg>
- Institute for Economics & Peace. (Junio de 2018). *Global Peace Index 2018: Measuring Peace in a Complex World*. Sidney: Institute for Economics & Peace. Recuperado el 1 de octubre de 2018, de <https://goo.gl/f7vNrU>
- International Crisis Group. (29 de junio de 2018). *China-Pakistan Economic Corridor: Opportunities and Risks*. (Asia Report N°297). Bruselas: International Crisis Group <https://goo.gl/PWw5fh>
- Jorgen, D. Goh, B. (27 de agosto de 2017). Braving security fears, Chinese seek 'Silk Road' riches in Pakistan. *Reuters*. Recuperado el 20 de julio de 2018, de [shorturl.at/coBN9](http://shorturl.at/coBN9)
- Miglani, S. (20 de mayo de 2017). India's 'new Silk Road' snub highlights gulf with China. *Reuters*. Recuperado el 20 de julio de 2018, de <https://goo.gl/nfCErw>

- Ministry of Planning, Development and Reform. (2017). China Pakistan Economic Corridor. Ministry of Planning, Development and Reform. Recuperado el 20 de junio de 2018, de <http://cpec.gov.pk/>
- Osborne, M.J. (2000). An introduction to Game Theory. Oxford: Oxford University Press.
- Pant, H. (14 de agosto de 2018). Where Do China-Pakistan Ties Go in the Age of Imran Khan? The Diplomat. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <https://goo.gl/qS9YPc>
- Perlez, J. y Huang, Y. (13 de mayo de 2017). Behind China's \$1 Trillion Plan to Shake up the Economic Order. The New York Times. Recuperado el 3 de agosto de 2018, de <https://goo.gl/WpYu81>
- Saeed, S. (17 de agosto de 2017). China's plans to rule the seas hit trouble in Pakistan. Politico Europe. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <https://goo.gl/TWWP8x>
- Sharma, R. (21 de abril de 2015). Here's why Indian strategists should worry about China's \$46 billion funding to Pakistan. First Post. Recuperado el 29 de junio de 2018, de <https://goo.gl/NV4zZY>
- Shepard, W. (15 de julio de 2017). The Real Role of the AIIB in China's New Silk Road. Forbes. Recuperado el 20 de agosto de 2018, de <https://goo.gl/HFYhHE>
- Snidal, D. (1 de octubre de 1985). The Game Theory in International Politics. World Politics. Vol 38, No. 1, pp. 25 – 57.
- South China Morning Post. (2 de agosto de 2018). China Agrees US\$2 billion loan to Pakistan, report says, as Beijing seeks to keep Imran Khan close. South China Morning Post. Recuperado el 3 de agosto de 2018, de <https://goo.gl/jTdb33>
- The Express Tribune. (1 de junio de 2015). China Pakistan Economic Corridor 'unacceptable', Modi tells China. The Tribune. Recuperado el 18 de febrero de 2018, de <https://goo.gl/uxaKt8>
- Yifu Lin, J. (2 de enero de 2016). Don't Worry, China will keep growing. Huffington Post. Recuperado el 16 de febrero de 2018, de <https://goo.gl/6fWMx6>